



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 77 PŽ-3201/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Davora Pustijanca, predsjednika vijeća, Ivane Mlinarić, suca izvjestitelja i Josipa Turkalja, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom SPLIT SHIP MANAGEMENT d.o.o. u stečaju, Split, 114. brigade 12, MBS 060001149, OIB 98656583257, odlučujući o žalbi IVICE BODROŽIĆA iz Splita, Matice hrvatske 76, OIB 90975984980, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Hanžeković & Partneri, Pisarnica Split, Hrvatske mornarice 1i, Split, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-397/2013-233 od 22. ožujka 2021., ispravljenog rješenjem poslovni broj St-397/2013-241 od 31. ožujka 2021., u sjednici vijeća održanoj 19. kolovoza 2021.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-397/2013-233 od 22. ožujka 2021., ispravljeno rješenjem poslovni broj St-397/2013-241 od 31. ožujka 2021. u točki IV.10. izreke i predmet vraća prvostupanjskom sudu u tom dijelu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-397/2013-233 od 22. ožujka 2021. odlučeno je:

„I. Utvrđuju se tražbine vjerovnika I. višeg isplatnog reda: REPUBLIKA HRVATSKA, OIB: 18683136487, u iznosu od 185.190.18 kn.

II. Utvrđuju se tražbine vjerovnika II. višeg isplatnog reda: 1. GRASA d.o.o., OIB: 53804674161, u iznosu od 839.315,96 kn 2. DALMINA d.o.o., OIB: 42810776537 u iznosu od 93.705,90 kn 3. Cuito Carnevale Shiping CO SAC, u iznosu od 85.774,50 kn 4. odvjetnik IVAN TOPIĆ, u iznosu od 246.199,05 kn 5. PLOVPUT d.o.o., OIB: 14480721492, u iznosu od 1.238,16 kn 6. GRAD SPLIT, OIB: OIB: 78755598868, u iznosu od 306.662,24 kn 7. RHEA d.o.o., OIB: 43354566311, u iznosu od 136.238,60 kn 8. CROATIA OSIGURANJE d.d., OIB: 26187994862, u iznosu od 164.397,75 kn 9. SUNCE OSIGURANJE d.d., OIB: 12012147571, u iznosu od 64.318,75 kn 10. HRAMD/HAKOM u iznosu od 10.124,46 kn 11. HRVATSKE ŠUME d.o.o., OIB: 69693144506, u iznosu od 71.764,19 kn 12. ESM Inc,S,Franc 77, Panama, u iznosu od 4.784.066,98 kn 13. RATKO BOŽIĆ, OIB: 31760794599, u

iznosu od 1.009.331,81 kn 14. K.P.GORNJA RIJEKA d.o.o., OIB: 77723557751, u iznosu od 32.524,60 kn 15. POMORSKI TRENING CENTAR, OIB: 12030918935, u iznosu od 116.833,21 kn 16. LUČKA UPRAVA SPLIT, OIB: 06992092556, u iznosu od 379,984,85 kn 17. UNIQA OSIGURANJE d.d., OIB: 75665455333, u iznosu od 26.518,96 kn 18. VODOVOD I KANALIZACIJA d.o.o., OIB: 56826138353, u iznosu od 3.409,28 kn. 19. LONČAR d.o.o., OIB: 92735071000, u iznosu od 58.828,76 kn2 1.St-397/2013-233,

III. Osporavaju se tražbine vjerovnika I. višeg isplatnog reda: MIRJANA MIŠE, DUJE MIŠE, JERKO MIŠE, u ukupnom iznosu od 412.031,26 kn. Osporavaju se tražbine vjerovnika II. višeg isplatnog reda:

IV. Osporavaju se tražbine vjerovnika II. višeg isplatnog reda: 1. LUKA d.d., OIB: 34440814040, u iznosu od 63.262,41 kn 2. MLADEN MATELJAN, u iznosu od 143.000, 00 kn 3. PETAR, ILEANA i BORIS LISTEŠ, u iznosu od 525.000,00 kn 4. N.W.Hydrex, Belgija, u iznosu od 1.461.638,13 kn 5. PLOVPUT d.o.o., OIB: 14480721492, u iznosu od 25.676,76 kn 6. CROATIA OSIGURANJE d.d., OIB: 26187994862, u iznosu od 889.034,17 kn 7. A.B.E. INŽENJERING d.o.o., OIB: 0357707395, u iznosu od 584.514,55 kn 8. Obrt KOVAČIČEK, vl. Slavko Kovačićek, OIB: 93522120300, u iznosu od 86.238,71 kn 9. SLOBODNA DALMACIJA d.d., OIB: 35075764438, u iznosu od 227.357,07 kn 10. IVICA BODROŽIĆ, u iznosu od 4.502.950,83 kn 11. ACI d.d., OIB: 17195049659, u iznosu od 722.703,99 kn 12. Centar za restrukturiranje i prodaju- CERP, OIB: 38083028711, u iznosu od 3.869.310,55 kn 13. SPLITSKA BANKA d.d., sada OTP BANKA d.d., OIB: 52508873833, u iznosu od 921.914,85 kn 14. BRODOSPAS d.d., OIB: 39030031494, u iznosu od 33.236,44 kn 15. JADROPLOV d.d., OIB: 54431828108, u iznosu od 3.997.736,27 kn 16. HEMPEL d.o.o., OIB: 14448967911, u iznosu od 112.370,96 kn

V. Vjerovnici uz točke III. i IV. izreke, upućuju se da u roku od 8 dana od dana od dana kada im je dostavljena odluka, pokrenu parnicu radi utvrđenja osporene tražbine. Ako vjerovnici koji su upućeni na parnicu ne pokrene parnicu smatrat će se da su odustali od prava na vođenje parnice.

VI. Prijave tražbina vjerovnika: 1. REPUBLIKA HRVATSKA, OIB: 18683136487, u iznosu od 931.915,50 kn, u iznosu od 525.661,22 kn, u iznosu od 6.790,00 , u iznosu od 3.009.757,93 kn 2.BANKA SPLITSKO DALMATINSKA d.d., OIB: 25351138943, u iznosu od 4.633.085,00 kn 3. HETA Leasing Kartnen gmbh & Co KG u iznosu od 14.877.695,59 kn i 4. CROATIA OSIGURANJE d.d., OIB: 26187994862, ostatak prijavljene tražbine i razlučno pravo iznad ispitnog iznosa od 1.053,431,92 kn, biti će ispitane na posebnom ispitnom ročištu.“

2. Protiv točke IV.10. izreke rješenja žalbu je podnio Ivica Bodrožić, stečajni vjerovnik, zbog bitne povrede odredaba stečajnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnome navodi da je njegovu tražbinu trebalo uvrstiti kao tražbinu prvog višeg isplatnog reda sukladno članku 71. stavku 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13; dalje: SZ).

3. Žalitelj se pozvao i na odredbu članka 161. Pomorskog zakonika („Narodne novine“ broj: 17/94, 74/94, 43/96, 158/03 i 181/04). Tražbina žalitelja je tražbina po

osnovi naknade štete pretrpljene zbog ozlijede na radu ili profesionalne bolesti kako je to vjerovnik i naveo u prijavi tražbine od 25. veljače 2015. Svrstavanjem tražbine stečajnog vjerovnika u drugi viši isplatni red prejudicira se da stečajni vjerovnik nije pasivno legitimiran u predmetu radi naknade štete o čemu je moguće odlučiti samo u postupku radi naknade štete. Predlaže rješenje preinačiti na način da se stečajni vjerovnik svrsta u prvi viši isplatni red.

4. Žalba je osnovana.

5. Pobijani dio rješenja ispitan je sukladno članku 381. i članku 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s člankom 6. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Predmetnim rješenjem je sud odlučio o utvrđenim i osporenim tražbinama nakon održanog ispitnog ročišta, te o upućivanju na parnicu.

7. U konkretnom slučaju stečajni upravitelj je sačinio tablicu na kojoj je upisana tražbina žalitelja kao tražbina drugog višeg isplatnog reda pod brojem 23. koju je osporio stečajni upravitelj, a na ispitnom ročištu 10. rujna 2015. osporavanje nije otklonjeno. Žalitelj je upućen u parnicu sukladno članku 178. stavku 1. SZ-a.

8. Odredbom članka 71. stavka 1. SZ-a propisano je da u tražbine prvog višeg isplatnog reda ulaze tražbine radnika i prijašnjih radnika stečajnog dužnika koje su nastale do dana otvaranja stečajnog postupka iz radnog donosa u bruto iznosu, otpremnine do iznosa propisanog zakonom odnosno kolektivnim ugovorom i tražbine po osnovi naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu ili profesionalne bolesti.

9. Prema prijavi tražbine žalitelj je svoju tražbinu u iznosu od 4.502.950,83 kn prijavio kao tražbinu prvog višeg isplatnog reda. Stečajni upravitelj stečajnog dužnika osporio je prijavljenu tražbinu tvrdnjom da je dužnik bio agent brodovlasnika broda na kojem se dogodila nezgoda te da je u tijeku o tome sudski spor.

10. Na osnovi navedenog prvostupanjski sud je utvrdio osporavanje te tražbine kao tražbine drugog višeg isplatnog reda, pozivajući se isključivo na tvrdnju stečajnog upravitelja o statusu stečajnog dužnika u spornom odnosu među strankama. Međutim, ta tvrdnja stečajnog upravitelja, koja sadržajno predstavlja prigovor promašene pasivne legitimacije, bit će ispitivana tek u parnici koja je u tijeku između stranka i u toj će parnici stečajni dužnik (tuženik) dokazivati osnovanost njegovog prigovora, odnosno vjerovnik će morati dokazati da je stečajni dužnik njegov dužnik po osnovi štetnog događaja.

11. Prvostupanjski sud je tražbinu utvrdio osporenom u drugom višem isplatnom redu prihvatanjem tvrdnje stečajnog upravitelja. Prvostupanjski sud je trebao za zaključak o tome u koji isplatni red tražbina spada, ocijeniti ne samo tvrdnje stečajnog upravitelja (koje u ovom slučaju predstavljaju u naravi materijalno-pravni

prigovor koji može dovesti sam po sebi do odbijanja tužbenog zahtjeva) nego i tvrdnju stečajnog vjerovnika iz prijave te dokumentacije dostavljene uz prijavu o njegovoj tražbini kao tražbini prvog višeg isplatnog reda. Tek nakon ocjene svih tih elemenata, moguće je pravilno odlučiti o svrstavanju tražbine u odgovarajući isplatni red.

12. Kako je u ovom slučaju valjana ocjena prvostupanjskog suda o tome izostala, to se odluka suda za sada ne može ispitati u okviru žalbenog postupka. Ako sud ocijeni da je riječ o tražbini drugog višeg isplatnog reda, a ne prvog kako je ona označena u prijavi, o tome je sud trebao iznijeti valjane razloge kako bi ih i ovaj sud mogao ocijeniti u sklopu odluke o žalbi vjerovnika.

13. Slijedom svega navedenog valjalo je na temelju članka 380. točke 3. ZPP u vezi s člankom 6. SZ-a odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

14. U nastavku postupka sud će uzeti u obzir na ukazano i donijeti novu odluku koju će valjano obrazložiti na način da je odluku moguće ispitati.

Zagreb, 19. kolovoza 2021.

Predsjednik vijeća
Davor Pustijanac

Broj zapisa: **eb2fd-db995**

Kontrolni broj: **0ad31-35565-4dab9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DAVOR PUSTIJANAC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.